

Prof. Dr. Alexander Trunk

SS 2016

Vorlesung: Internationales Privatrecht I

14.6.2016 Internationales Deliktsrecht

Raum: OS 75 Geb.3, Raum 290

Nachdem wir uns in den letzten beiden Stunden mit Internationalem Vertragsrecht befasst haben, möchte ich Ihnen heute einen zweiten Kernbereich des Internationalen Privatrechts vorstellen, nämlich das Internationale DeliktsR. Wir wollen das internationale Deliktsrecht an einem klassischen Fall deliktischer Haftung ohne Vertragsbezug behandeln.

Zu beachten ist, dass deliktische Haftung uU mit vertraglicher Haftung konkurrieren oder sich berühren kann, z.B. im Fall von Produkthaftung.

A. Überblick

1. Historische Entwicklung: Anknüpfung an Deliktort mit 2 Ausprägungen: Handlungsort und Erfolgsort. Beisp: Schuss über die Grenze (sog. Distanzdelikt).
2. Hauptsächliche Rechtsquellen heute: einerseits Art.40 – 42 EGBGB als kollisionsrechtliche Regelung des autonomen deutschen Rechts (d.h. ohne EU-rechtliche oder völkerrechtliche Grundlage), andererseits sog. Rom II-VO der EU aus dem Jahr 2007. Im folgenden werden beide Regelungen zum Vergleich in 2 Spalten nebeneinandergestellt. Anschließend praktischer Fall.

Zum Verständnis der Struktur und den wesentlichen Inhalten siehe folgende Synopse:

Art.40 - 42 EGBGB (in 2. Unterabschnitt „Außervertragliche Schuldverhältnisse“); Teil des G zum IPR für außervertragl. Schuldverh. und Sachen v. 1999 Warum sind 40 ff EGBGB nach Willen des dt. Gesetzgebers trotz Rom II-VO erhalten geblieben? (anders bei Rom I-VO, bei deren Inkrafttreten Art.27 ff a.F. EGBGB aufgehoben wurden)	EU-Verordnung Nr.864/2007 über IPR der außervertragl. Schuldverhältnisse vom 11.7.2007 (Rom II-VO) In Kraft getreten am 11.1.2009 (Art.32). Warum Name „Rom II-VO?“ vgl. Rom I-VO von 2008.
	Anwendungsbereich - Sachlich: Art.1 I (Delikt, GoA, Bereicherung)

	<p>mit Ausnahmen Art.1 I 2, II (z.B. Staatshaftung, GesellschaftsR, APKR).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Räumlich: alle Mitgliedstaaten mit Ausn von Dk, s. Art.1 IV - Zeitlich: Art.31 – Schadensereignisse nach 11.1.2009.
<p><u>Qualifikation</u> (Anwendungsbereich des Deliktsstatuts): Voraussetzungen und R Folgen der Haftung. Insbes: sowohl Verschuldens- als auch Gefährdungshaftung, SEA und Unterlassung, Umfang des [delikt.] SEA. Auch: Deliktsfähigkeit, Mehrheit von Verantwortlichen, Haftung für Hilfspersonen, Übergangsfähigkeit von Ansprüchen auf Erben.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nach hM nicht: cic, Gester- und Organhaftung nach spezifisch ges-r Vorschriften 	<p><u>Qualifikation:</u> Art.15 grds. gesamter DeliktsTB (zum dort verwendeten Schadensbegriff s. Art.2 I: auch cic (Art.12). auch ungerechtfertigte Bereicherung und GoA). Ergänzend Art.2 II: auch Unterlassung! Ferner ergänzend Art.22 Beweis.</p>
<p>Kollisionsrechtliche Anknüpfung</p> <p><u>Grundregel (doppelt!):</u> Handlungsort, wahlweise (befristet!) Erfolgsort, Art.40 I 1, 2 EGBGB (früher: Günstigkeitsprinzip).</p> <p>aa) Rpolit. Wertungen? Abwägung Schutz des Opfers und „Zumutbarkeit“ für den Täter (vgl. Wertungsunterschied Vorsatz/Fahrllk-Taten).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Für Schutz des Opfers spricht dessen UmweltR (Erfolgort), für Präventionseffekt/RSicherheit des Täters spricht Handlungsort. - Günstigkeitsprinzip und WahlR Geschädigter dienen dem Schutz des Opfers (WahlR des Geschädigten ist Beschränkung ggü Günstigkeitsprinzip) - WahlR statt Günstigkeitsprinzip beruht auf prozessökonom. Erwägungen; zudem gewisse Abschwächung des Opferschutzgedankens. <p>a) Handlungsort = grds. Ort, an dem die für den Erfolg (RGutsverletzung) maßgebliche Ursache gesetzt wurde. UU kommen mehrere Orte in Betracht; dann WahlR des Verletzten analog Abs.1 S.2; a.M. Schwerpunktbetrachtung. Aber: bloße Vorbereitungshandlungen bleiben außer Betracht.</p>	<p>Kollisionsrechtliche Anknüpfung (universell, s. Art.3)</p> <p>---</p>

<p>Beisp: Kauf eines Gifts in Dt, Einbringen des Gifts in GB. --> nur auf GB abzustellen.</p> <p>S. aber: Eindringen in ausländ. Computer durch Hacker: Handlungsort wohl sowohl im Inland als auch am Standort des ausländ. Computers (aA: nur am Ort der Dateneingabe).</p> <p>b) Erfolgsort: Ort des Eintritts der RGutsverletzung = tatbestandsmäßige Deliktvollendung.</p> <p>IdR klar: Gesundheit, Leben etc: wo sich die Person aufhält. Eigentum: Lageort.</p> <p>Problembispiele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - allg. PersönlichkeitsR = wohl am gew. Aufenthaltsort der Person (aA: überall) - Vermögen: grds. Lageort, kann uU ubiquitär sein (wirtschaftl. Ansehen der Fa.) od. Schwerpunktbildung. <p>c) Aber Grundsatzanknüpfung wird verdrängt durch vorrangige Anknüpfung an R des <u>gemeinsamen gewöhnl. Aufenthalts</u>, Art.40 II EGBGB (auch ohne „Verstärkung“)</p> <p>(Früher: sog. RAnwendungsVO 1942 zugunsten gemeinsamer [dt; im übrigen analog] StA, von Rspr stufenweise erweitert; erforderte aber idR „zusätzliche“ Anhaltspunkte: s. Rspr zu int. Straßenverkehrsunfällen)</p> <p>d) Noch weiter vorrangig: „wesentl. <u>engere Verbindung</u>“, Art.41 EGBGB: ergibt sich nur aus Vergleich mit nach vorausgehenden Regeln bestimmter Anknüpfung („Kontrollprüfung“). Beispielsaufzählung Art.41 II EGBGB, insbes. akzessorische Anknüpfung an ein Vertragsstatut.</p> <p style="text-align: center;">Beachte: Art.41 gilt auch für andere außervertragl. Schuldverhältnisse.</p> <p>e) Am weitesten vorrangig: <u>RWahl</u>, Art.42</p>	<p>a) Grds.: Art.4 I Schadensort iSv Erfolgsort: In Literatur str, wohl hM legt Begriff aus wie bisher Erfolgsort = Ort der Rechtsgutsverletzung (arg. engl. Fassung der Rom II-VO), es sei denn bei DeliktsTBen, die direkt auf „Schädigung“ abstellen (z.B. § 826), dann soll es auf Belegenheitsort des geschädigten Vermögensgutes oder hilfsweise Schwerpunkt der Vermögensbelegenheit ankommen.</p> <p>Nicht beachtlich sind indirekte Schadensfolgen, Begriff entnommen aus Rspr EuGH zu Art.5 Nr.3 EuGVÜ, EuGH 1997, Marinari / Lloyds Bank, Rs. C-364/93.</p> <p>Beachte Schadensbegriff in Art.2 weit definiert: auch Folgen von ungerechtfertigter Bereicherung und GoA.</p> <p>b) Vorrangig: Art.4 II <u>gem. gewöhnl. Aufenthalt</u>. Begriff s. Art.23 (auch Gesellschaften!) – parallel zu Art.19 Rom I-VO.</p> <p>c) Weiter vorrangig: Art.4 III <u>offensichtlich engere Verbindung</u> (z.B. Zs-hang mit Vertrag der Beteiligten)</p> <p>d) Höchst vorrangig: Art.14 <u>RWahl</u>: uU auch</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>EGBGB. Nur „nachträglich“: Wertungen?</p> <p>f) Dt. R verzichtet auf Sonderregeln für einzelne deliktische Haftungskonstellationen, z.B. Verkehrsunfälle, PersönkSchutz, Produkthaftung etc. (anders z.T. CH und Rom-II-VO)</p>	<p>vor dem Ereignis, mit Schranken Art.14 II, III (ähnlich Art.3 III, IV Rom I-VO).</p> <p>e) Spezielle Kollisionsregeln:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Art.5 Produkthaftung: Anknüpfungsleiter (grds. primär R des gewöhl. Aufenthalts des Geschädigten). (2) Art.6 Unlauterer Wettbewerb: grds. R des Ortes, an dem wettbewerb. Interessen beeinträchtigt werden (3) Art.7 Umweltschädigung: R des Ortes des Schadenseintritts (Art.4 I) oder – nach Wahl des Geschädigten – R des Ortes des schadensbegründenden Ereignisses (4) Art.8 Verletzung von Rechten des geistigen Eigentums: R des Schutzlandes (5) Art.9 Teilregelung zu Arbeitskampf: R des Arbeitskampfortes (6) <u>Wichtig: Art.12 cic</u>, s. dazu auch Erwägungsgrund 30 der Präambel: einschränkende Auslegung des autonom auszulegenden Begriffs der cic! Wenn in diesem Sinne keine cic vorliegt, greift die allg. KollNorm der Art.4 ein (nicht Art.12)
<p>Ergänzende Aspekte der Anknüpfung (begründet auf IPR-AT):</p> <p>a) Eingriffsnormen: Nicht ausdrücklich geregelt, wohl ähnlich wie Rom II-VO.</p> <p>b) Verkehrs- u.ä. Regeln: nicht ausdrücklich geregelt, aber Behandlung im wesentlichen wie in Rom II-VO: Sonderanknüpfung [od. bloße „Berücksichtigung“ (?)] von Verkehrsregeln und Sicherheitsvorschriften des Hand-</p>	<p>Ergänzende Aspekte der Anknüpfung (begründet auf IPR-AT):</p> <p>a) Sonderanknüpfung von Eingriffsnormen, Art.16: ähnlich wie 9 Rom I-VO. Nachrangig ggü Art.16. Erfasst nur Eingriffsnormen (öffR?) der lex fori, im übrigen unklar: z.B. Schutzgesetze wie etwa Normen des StrafR (§ 823 II)</p> <p>b) Sonder“berücksichtigung“ von lokalen Sicherheits- und Verhaltensregeln, Art.17: z.B. Verkehrsregeln.</p>

<p>lungsortes.</p> <p>Beisp: Straßenverkehrsunfall von 2 Deutschen im Ausland: ausländ. Verkehrsvorschriften im Rahmen des dt HaftungsR zu „beachten“ (anzuwenden).</p> <p>Ähnliches Problem bei Schutzgesetzen [Handlungsort oder Anwendbarkeit nach jeweiliger RMaterie, z.B. int. StrafR?] Beisp: SEA nach dt R (z.B. 2 Personen mit gew. Aufenthalt in D), Handlungsort im Ausland. Anspruchsgrundlage § 823 II iVm Verletzung SchutzG = StrafR. Dt StrafR uU nicht anwendbar → Alternativen: „Verallseitigung“ der dt Normen des int. StrafR oder Prüfung, ob StrafR am Handlungsort selbst Anwendung beansprucht od. unmittelbar auf Handlungsort abzustellen.</p> <p>c) Ordre public aa) Spezielle o.p.-Kontrolle, Art.40 III (früher sog. privilegium Germanicum, Art.38 EGBGB a.F.: EG-widrig): „soweit“, d.h. z.B. „reduzierte“ punitive damages-Verurteilung durch dt. Gerichte möglich. bb) Daneben u.U. Rückgriff auf allg. O.p.-Klausel des Art.6 EGBGB denkbar.</p> <p>d) Renvoi im int. DeliktsR: Art.4 EGBGB. Nach hM renvoi grds. zulässig, Ausnahmen (wg. Sinn der Verweisung, Art.4 I 1) bei RWahl 42 und engster Verbindung 41; str. für Ausübung WahlR gem. 40 I 2 und gem. gew. Aufenthalt 40 II.</p>	<p>c) O.p.: allg. Regel Art.26. Keine Spezialregel wie 40 III EGBGB</p> <p>d) Renvoi ausgeschlossen, Art.24</p>
<p>Empfohlener Fallaufbau:</p> <p>a) RWahl 42 b) Art.40 II gem. gewönl. Aufenthalt c) Art.40 I Handlungs/Erfolgsort d) Vorrangige Ausweichregelung: Art.41 sonstige engste Verbindung e) Kontrolle/Schutz Art.40 III. UU daneben auch denkbar allg. o.p. Art.6.</p>	<p>Empfohlener Fallaufbau:</p> <p>aa) RWahl 14 bb) Besondere Anknüpfungsregeln: Art.5 – 9, 12 cc) Grundregel mit Modifikationen aaa) Art.4 II gem. gewönl. Aufenthalt bbb) Art.4 I Schadensort ccc) Art.4 III offensichtlich engere Verbindung dd) Art.16, Eingriffsnormen ee) Art.26 o.p.</p>

B. Beispielsfall

Der deutsche Staatsangehörige S wird beim Schwimmen vor der italienischen Küste von der Schiffsschraube der in Italien registrierten Yacht des monegasischen Staatsangehörigen E erfasst und schwer verletzt. Nach dem Rücktransport im ADAC-Hubschrauber nach Deutschland verstirbt er im Hamburger Krankenhaus.

Welchem Recht unterliegen Schadenersatzansprüche seiner Erben gegen E und ggf. gegen die italienische Küstenwache?

A. Ansprüche S --> E

I. Keine vorrangige EU- od. staatsvertragl. Regelung über einheitl. SachR (z.B. TransportR: CMR etc.)

II. Europ. Delikts-IPR: Rom II-VO vom 11.7.2007, in Kraft seit 11.1.2009

1. Anwendungsbereich

- Sachlich: Art.1 I 1, II: ja
- Räumlich: EU-Raum (mit Ausn. Dk). Universelle Koll-Normen (Art.3).
- Zeitlich, Art.32: hier zu unterstellen.

2. Vorrangige RWahl, Art.14: nicht ersichtlich

3. Spezielle Kollisionsnormen Art.5 – 9, 12: nicht ersichtlich.

4. Differenzierte Regelanknüpfung

a) Art.4 II gem. gewöhnl. Aufenthalt: (-)

b) Art.4 I Schadensort: hier wohl Dt. als Ort des Schwerpunkts des Schadenseintritts (Ort der RGutsverletzung wären I/Körper und Dt/Leben). A.M. wendet auf Körperschädigung it R, auf Tötung dt R an (probl.).

ee) Art.4 III offensichtlich engere Verbindung: nicht ersichtlich

ff) Art.16, Eingriffsnormen: nicht ersichtlich

gg) Art.26 o.p.: nicht ersichtlich

B. Ansprüche S --> Träger der Küstenwache

Wenn die Küstenwache Behörde des Staates Italien oder einer lokalen Gemeinde ist, kommt ein Anspruch wg. Staatshaftung in Frage. Im Fall einer Klage außerhalb Italiens stellt sich dann prozessual auch die Frage einer etwaigen Staatenimmunität (s. IZVR, hier nicht zu vertiefen). Für das IPR gilt:

- I. Rom II-VO: sachl. Anwendungsbereich schließt Staatshaftung aus, Art.1 I 2; s. dazu Erwägungsgrund 9 der Präambel (auch Ansprüche gg. Amtsträger)
- II. EGBGB: hier Art.41 I EGBGB: traditionell R des Amtsstaates = Italien

Literatur zur Nachbereitung: Brödermann/Rosengarten, IPR/IZVR, S.112 – 123

Lektüreempfehlung zur Vorbereitung auf die nächste Stunde: Brödermann/Rosengarten, IPR/IZVR, S.123 - 126